+

IHS

DEFENSA CAPCIOSA

Estimado Dom Tomás:

Voy a compartir con usted algunas consideraciones y réplicas que considero necesario hacer al documento llamado **RESPOSTA DO SEMINÁRIO IMACULADO CORAÇÃO DE MARIA ÀS ACUSAÇÕES FEITAS POR LUIGI FALCON.**

El documento no está firmado, y de acuerdo al título sería de todo el seminario, es decir que incluiría a todos los seminaristas. Pero este tipo de respuesta, puesto que va dirigida contra una persona particular (Luigi Falcón) debería ser firmada por alguien en particular. De hecho, los cuestionamientos de Luigi van dirigidos contra al Padre Deivid (PD), no contra todo el seminario: "Y dado que el Padre Nass es el único sacerdote responsable de este seminario, resulta humanamente imposible atribuir a otra persona la responsabilidad por los resultados de sus métodos". Por lo tanto, quien debería responder es PD.

Es claro que las respuestas de esa "Resposta" sólo pueden haber sido escritas por él, PD, porque menciona hechos y detalles que los seminaristas no podrían conocer. Entonces, ¿por qué no firma la "Resposta" y se esconde detrás del anonimato o del "Seminario" que se haría responsable de lo que allí se dice?

Si apareciera la firma del Padre Deivid, sería obvio que se trata de una autodefensa. ¿Por qué no aparecen las firmas de los seminaristas? ¿Será porque testifican acerca de hechos que no pudieron conocer ya que no estaban en el seminario cuando esos hechos tuvieron lugar? Es evidente

que el documento es una autodefensa del PD, único que podía conocer la mayor parte de los hechos sobre los que trata la "defensa", puesto que los seminaristas actualmente más antiguos ingresaron a fines de 2023, y en la “Resposta” se habla de hechos anteriores. Por lo que puede decirse que es poco serio.

Lo que debió hacer el PD es escribir un texto de defensa contra las acusaciones de Luigi y firmarlo él. También pudo agregar testimonios de seminaristas u otras personas refutando ciertas determinadas acusaciones de Luigi. Pero dar a usted un texto titulado "Resposta do Seminario...", que es evidentemente una autodefensa, es un absurdo, un engaño y una falta de respeto hacia el que lo lee.

Pero quizás para no aparecer como orgulloso ha preferido que, así como demanda por internet de los fieles que le envíen testimonios favorables, también ha querido mostrar que los seminaristas están contentos con él y por eso debe “ser dejado en paz”. Para mí esto es bastante demagógico. Si uno ha cometido errores lo mejor es aceptarlos, corregirlos y seguir adelante. En este caso no se admite nada errado. Con lo cual además el lector que creyese lo que él (PD) dice, tendría que pensar que Luigi es un ser malvado que por odio patológico al PD (o tal vez poseso por el diablo) inventó una calumnia tras otra con el fin de destruir el seminario. Cosa a todas luces absurda para quien lo conoce a Luigi. Además de que varias de sus aseveraciones son compartidas por otros ex seminaristas. Dejemos de apuntar al mensajero y veamos el mensaje, esto es, los hechos relatados.

Pero, además, y volviendo a la “Resposta” que habría escrito el seminario del PD, según los principios universales del derecho, testimonios como los de los familiares, los amigos, o las personas que están bajo la autoridad de un acusado, tienen un valor muy relativo, por motivos obvios.

Antes de entrar en detalles quisiera hacer notar algo muy importante: el PD reveló el contenido del dossier de Luigi a los 9 seminaristas, lo que lo hace el mayor divulgador de ese dossier. Nunca debió hacer eso, pues es un deber de los sacerdotes de seminarios, tratar de que los seminaristas gocen de la mayor paz posible, y no escandalizarlos; pero, en lugar de esto, el PD les dio a conocer el contenido del documento de Luigi para que reaccionaran en defensa de él. Y luego, quizás estimulados de este modo y

descontrolados, sin ser frenados por su superior el PD, o incluso impulsados por éste, varios seminaristas fueron por dos veces a amenazar, insultar e intentar agredir físicamente al mencionado Luigi y otros jóvenes huéspedes del mosteiro. Gran irresponsabilidad del PD.

Voy a ir a los diversos puntos del documento. Iré a cosas importantes, porque la "Resposta" se va en muchas cosas accidentales, donde así y todo hay errores.

Pero hay que recordar, una vez más, que esa "Resposta" fue redactada como si fuese la respuesta de los seminaristas (y hermanos) de allí, por eso está redactada en tercera persona plural. **De modo tal que es un documento fraudulento.** ¿Será que lo admiten implícitamente, y por eso no lo han firmado?

Punto 1:

Luigi insiste en que recibió la clericatura, así que ese tema lo deben aclarar con él. Empezar su dossier diciendo una mentira tan flagrante sería demasiada torpeza y lo desacreditaría a él mismo. Por lo que hay que tomar su testimonio y escucharlo en detalle.

Punto 5:

"O padre Flávio foi convidado várias vezes para estar no seminario". Tres veces solamente, tal vez cuatro, en más de cuatro años. Sólo una vez desde mi ordenación sacerdotal.

De hecho, el mismo PD se negó a estar presente en mi ordenación, boicoteó la misma pidiendo a Luigi que no publicara en las redes sociales ninguna foto de la ceremonia, y posteriormente envió un email a los dominicos pidiendo no se me diese ningún apostolado. ¿Y le había dado yo motivos para esa actitud? Ninguna. Por el contrario, me alegré de su ordenación y hasta le regalé una valiosa reliquia de San Vicente de Paul, única reliquia que he tenido en mi vida. Tal vez el motivo fuese que yo no compartía su fantasiosa idea de fundar una nueva congregación religiosa.

“…o padre disse: "Vamos Flávio, vamos trabalhar juntos nisso". Ao que o padre Flávio respondeu sem ficar escandalizado como se pretende: "Espere-me ser padre". Não recusou hora nenhuma”. Esto es falso, me opuse desde un comienzo a ese proyecto de PD, el cual me hizo la propuesta antes de ser él ordenado sacerdote. Lamento no haber demostrado con más energía esa mi oposición, tal vez para no disgustarlo, pues lo sabía muy aprensivo.

Yo nunca me quise salir de la SAJM. Él, en cambio, aun antes de ser ordenado ya le fue infiel.

Por otra parte, esta es una -entre otras- prueba contundente del engaño del documento “del seminario” en defensa del PD: si la conversación en que PD me ofrece irse con él, fue privada y no delante de ninguno de los actuales seminaristas (fue en el camino debajo del seminario, estábamos solos), ¿cómo éstos dan testimonio acerca de ella? Esa conversación no tuvo testigos. En todo caso ellos repiten lo que les dijo PD. Entonces no tiene sentido decir que la “Resposta” es del seminario, si va a repetir todo lo que dice PD. La “Resposta” es una autodefensa del PD.

Punto 12:

El punto 12 trata acerca de conversaciones privadas del PD con Monseñor Faure, Dom Tomás y el director espiritual del PD. ¿Cómo es que los seminaristas dan testimonio de eso? Y se habla de cosas del año 2022, para colmo, pero todos los seminaristas entraron desde fines del 2023 en adelante.

La última oración de la respuesta dice así: “*Dom Tomás inclusive me perguntou como poderia ser o nome da congregação*”. Es decir, está redactada en primera persona. Por lo tanto, ¿la “Resposta” es del seminario o del propio PD?

Punto 15:

"Nunca la SAJM le preguntó (a PD) si necesitaba bienes de sobrevivencia".

Esto es falso. Hay prints que lo prueban y de ser requeridos pueden ser presentados. Hablar mal de la congregación gracias a la cual es sacerdote, es una muestra de deslealtad grave.

"O Padre ajudou o padre Flávio em seu tratamento médico". Falso. Quizás su padre puede que me haya ayudado, pero en este momento no lo recuerdo.

Punto 16:

El punto 16 aclara que dos seminaristas llegaron hace tan solo 3 semanas. ¿Se les debe considerar, también, como coautores o firmantes de esta defensa? ¿A quiénes, si no, entonces?

Punto 18:

"Queríamos saber, de que forma ele (Luigi) tem acesso à nossa conta bancária?". As contas, graças a São José, batem perfeitamente.

Si Luigi no tiene acceso a la cuenta bancaria, los seminaristas, que serían quienes responden, ¿entonces sí?

Punto 22:

"O regime que o padre nos impões é exatamente aquele que desejamos, nós que queremos o Rosário diário em comunidade, a Hora Santa e frequentemente solicitamos adorações noturnas ao mesmo".

Los supuestos seminaristas alegan que ellos han manifestado que desean las prácticas de piedad mencionadas. ¿Los seminarios son democráticos?

Por otra parte, los testimonios de ex seminaristas contradicen esto que dicen.

Punto 24:

¿Cómo saben lo que dijo Mons. Faure al PD, si no es porque el PD lo dice?

Punto 25:

"*Os seminaristas nunca exprimiram seu desejo de ir para França. Muito pelo contrário, ficavam felizes de um seminário no Brasil. Um único que manifestou esse desejo, o padre disse que poderia ir".*

El testimonio del ex seminarista Eduardo es contrario a lo que dice PD. Él quiso ir a Francia y PD no se lo permitió.

Punto 26:

¿Cómo lo saben, si ellos no estaban todavía en el seminario?

Punto 28:

"Nunca nenhum seminarista questionou o padre sobre a administração do seminário e o padre nunca excluiu ninguém. Que se pergunte aos que partiram".

El ex seminarista Eduardo da un testimonio contrario a lo que allí se dice.

Punto 37:

¿Cómo los seminaristas conocen directamente ese caso?

Punto 40:

40. Dom Williamson tentou tirar o Pe. Nass da direção do seminário diversas vezes. *Dom Williamson nunca solicitou ao padre Deivid de deixar a direção do seminario.*

Intentar sacar a PD del seminario no es lo mismo que solicitar a PD que deje la dirección. Son dos cosas distintas. Y hay pruebas de que Mons. W. propuso sacar a PD no sólo del seminario sino también de Brasil. Si en su etapa final opinó otra cosa, es otro tema. Y agreguemos que no fue el único obispo ni sacerdote que entendió que PD no debía estar al frente de un seminario.

Punto 41:

¿Cómo saben los seminaristas en qué usa el dinero el PD?

Además dice: "*e o padre Deivid pagou um tratamento de mais de 2000 reais ao padre Flavio, ademais de ter enviado o padre Flavio para morar com seus pais, a fim de ter um lugar mais apropriado para o tratamento*".

Nunca recibí ningún dinero de PD. Y no "me envió" a morar con sus padres, sino que le pregunté si podía ir un tiempo allá debido a que pensé que el clima me sería más favorable para mi salud, lo cual no resultó. Y a pesar de eso le agradecí que me permitiera hacer esa experiencia, como también la generosidad de sus padres.

Pero en realidad es más bien es al revés: PD se ha quedado con cosas que me pertenecen. Un libro que le presté y le reclamé incontables veces (como había que hacer siempre para que devolviese lo prestado) y nunca me devolvió. O una carta que le dio para mí la Hna. M. Madalena y le reclamé varias veces y nunca me entregó. Su tendencia a quedarse con las cosas ajenas (no juzgo su intención) es incuestionable.

Punto 49:

¿Cómo lo saben los seminaristas? ¿Acompañaron al PD a la consulta de esa psicóloga?

También: El P. Trincado nos dijo que jamás he dicho a nadie que el PD "se ha vuelto progresista por su débil temperamento". Y lo otro son calumnias contra este mismo sacerdote.

Además: ¿cómo saben los seminaristas que el P. Trincado dijo eso y cómo saben que los dominicos pidieron que él saliera del seminario?

Punto 50:

¿Cómo saben los seminaristas lo que Mons. Faure dijo al PD sobre algo tan delicado?

Punto 55:

55. Os pais do Pe. Nass ajudam excessivamente o seminário, são como avós dos seminaristas;

"Calúnia covarde de um pobre abandonado pelos pais ou ele mesmo abandonou os país".

La verdad es que hay testimonios de ex seminaristas que dicen claramente que era una indebida intromisión de laicos en el seminario, a los cuales –tanto el padre como la madre de PD- ellos debían obedecer como si fuesen sus superiores. Eso jamás se ha visto en ningún seminario.

Lo que hay acá es, sí, en esa respuesta, un maltrato cruel para con Luigi que ha debido sufrir a causa de sus padres.

Punto 56:

¿Cómo pueden los seminaristas dar una respuesta sobre algo interno del PD?

"*Jamais chorou indo para a França*". Pues a mí PD me contó que lloró desconsolado. Y cuando ha debido renovar su membresía en la SAJM la última vez me ha enviado mensajes gimoteantes llegando a afirmar que "sentía como si lo estuviesen violando".

Punto 57:

¿Cómo pueden los seminaristas responder acerca de la hermana del PD?

Punto 59:

El PD, que evidentemente dicta las respuestas, confiesa acá haber cometido la gravísima imprudencia de hacer jurar sin causa proporcionada a los seminaristas, causando perjurio de uno de ellos que mintió por vergüenza. Todo con la circunstancia agravante de haber obligado a jurar en la capilla.

Punto 67:

¿Estaban presentes ellos en esa conversación del Hno. Luis con el P. Calixto? ¿Los seminaristas opinan de verdad que el P. Calixto es "fofoqueiro"?

Conclusión:

El documento titulado **RESPOSTA DO SEMINÁRIO IMACULADO CORAÇÃO DE MARIA ÀS ACUSAÇÕES FEITAS POR LUIGI FALCON** es una defensa propia disfrazada de defensa corporativa. Astutamente PD supo involucrar a los jóvenes e inexpertos seminaristas para que todos se sintiesen cuestionados, cuando el único cuestionado es él. Entonces se estaría atacando el seminario, y así eso sería obra del diablo. Cuestionarlo a él es, pues, cuestionar el seminario en sí. Pero lo que se ha cuestionado son las desviaciones del seminario del cual es responsable PD. Y se han hecho esas cuestiones después de varios reclamos de ex seminaristas.

Otro punto a tener en cuenta es que no se debe tolerar que el PD inculque a sus seminaristas la aversión a otros sacerdotes (P. Calixto, P. Mateos, P. Trincado). ¿Cómo va a haber paz y unidad en la Resistencia si en el seminario se habla mal de otros sacerdotes? ¿Esto no es sembrar cizaña? Porque lo que "dicen los seminaristas" es imposible que ellos lo sepan: entonces es evidente que el verdadero autor del documento es PD. Esta es otra imprudencia muy grave de PD, y otra prueba de que carece de la idoneidad para estar al frente de un seminario, puesto que involucra sus pasiones personales en sus decisiones de gobierno. Esto se suma a la división causada en las capillas adonde ha ido en misión, desde sus comienzos, pues se han recibido quejas (casi todas bien fundadas) de al menos Vitoria, Foz y Paraguay, además de en este mosteiro.

En definitiva: esto es una autodefensa del PD dictada a los seminaristas o simplemente escrita de principio a fin por el mismo PD, y presentada, falsamente, como un testimonio de éstos en favor del PD. Una mentira y un abuso intolerables, y una evidente manipulación del director y único sacerdote de un seminario contra sus seminaristas. Excelencia: este hecho por sí solo amerita que Ud. tome medidas fuertes contra el PD. Es su deber. "*Quien no se enmienda corregido con blandas palabras es necesario que sea reprendido más ásperamente. Porque ha de cortarse con dolor lo que no puede ser curado buenamente*" (San Isidoro de Sevilla).

Sin más para decir y esperando se restablezca el orden y la paz, obras de la justicia, y se pueda realmente a ayudar a recuperar de sus graves desvíos al P. Deivid Nass, para bien de la Tradición católica en Brasil y evitar que continúen las divisiones en la Resistencia, reciba mi más cordial saludo en Cristo y María.

P. Flavio Mateos, SAJM

16 de diciembre de 2025